

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE ING-IND 17 DELLA FACOLTA' DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA'
DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -**

(D.R. n97 del 26.02.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n19 del 07/03/2008)

RELAZIONE RIASSUNTIVA (n. 10)

Il giorno 19/11/08 alle ore 11.15 nei locali del Dipartimento DIFA dell'Università degli Studi della Basilicata - Potenza - si riuniscono i commissari proff.:

Riemma Stefano

Perego Alessandro

Aiello Giuseppe

per redigere la relazione riassuntiva della procedura della valutazione comparativa in epigrafe.

La Commissione si è riunita presso il DIFA dell'Università degli Studi della Basilicata - Potenza nei seguenti giorni :

I riunione	giorno 17/11/08	dalle ore 12.30 alle ore 15.45
II riunione	giorno 17/11/08	dalle ore 15.45 alle ore 19.10
III riunione	giorno 18/11/08	dalle ore 9.00 alle ore 13.15
IV riunione	giorno 18/11/08	dalle ore 15.00 alle ore 17.00
V riunione	giorno 19/11/08	dalle ore 8.30 alle ore 9.50
VI riunione	giorno 19/11/08	dalle ore 10.00 alle ore 11.30

per l'espletamento della procedura della valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo per il settore scientifico-disciplinare ING-IND 17 della Facoltà di Ingegneria bandito con D.R. 97 del 26/02/2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n 19 del 07/03/2008

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 riunioni iniziando i lavori il 17/11/2008 e concludendoli il 19/11/2008.

La commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, ha individuato il presidente nella persona del prof. Stefano Riemma e il segretario nella persona del dott. Giuseppe Aiello.

Nella I riunione del 17/11/2008 la Commissione ha proceduto ad insediarsi ed effettuare la valutazione dei titoli e dei curricula.

Nella II riunione del 17/11/2008 la Commissione ha proceduto ad effettuare la prima prova scritta.

Nella III riunione del 18/11/2008 la Commissione ha proceduto ad effettuare la seconda prova scritta.

Nella IV riunione del 18/11/2008 la Commissione ha proceduto ad effettuare la correzione delle prove scritte.

Nella V riunione del 18/11/2008 la Commissione ha proceduto ad effettuare la prova orale.

Nella VI riunione del 18/11/2008 la Commissione ha proceduto a compiere la valutazione complessiva dei candidati e a designare il vincitore..

Sulla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e sulle prove sostenute da ciascun candidato sono stati espressi giudizi individuali e collegiali ed è stato formulato il seguente giudizio collegiale complessivo:

GIUDIZIO COLLEGALE COMPLESSIVO

CANDIDATO *Pierluigi Argoneto*

Il curriculum del Candidato risulta congruente con le specificità e le tematiche del SSD di riferimento per la valutazione. La produzione scientifica denota una buona progressione dal 2004 (anno di inizio del dottorato) al 2006 (anno di conclusione del dottorato), con una interruzione nel 2007. La produttività è comunque discreta, con un articolo su rivista internazionale e un contributo su libro internazionale, anche se molte sono le pubblicazioni a firma multipla (5 o 6 firme). I lavori presentano tutti una discreta collocazione editoriale e coerente con i temi dell'ingegneria industriale e del SSD INGIND17. La struttura di firma evidenzia l'inserimento del candidato in gruppi di ricerca stabili. Il candidato ha partecipato a diversi progetti di ricerca industriale su tematiche inerenti quelle del settore concorsuale in esame.

Il primo elaborato sviluppato è affrontato trasversalmente sulle aree tematiche della progettazione, del manufacturing e dei sistemi di movimentazione, facendo riferimento ai concetti chiave di flessibilità e produttività. L'approccio utilizzato per costruire la struttura del tema risulta convincente e dimostra una sufficiente conoscenza degli argomenti da parte del candidato.

Il secondo elaborato è scritto in maniera lineare e coerente, ed è formalmente ben strutturato, tuttavia andrebbe meglio inquadrato nel contesto di riferimento del project management.

Nell'ambito della prova orale il candidato ha fornito una convincente panoramica ed una discreta capacità critica sulle tematiche oggetto del colloquio, mostrando una buona conoscenza complessiva delle tematiche connesse al SSD IngInd17 nonché della lingua inglese.

Il giudizio complessivo sul candidato è discreto

CANDIDATO *Fabio Fruggiero*

I titoli del candidato appaiono coerenti con le tematiche del SSD ING-IND 17. La produzione scientifica denota una ragionevole progressione dal 2005 (anno di inizio del dottorato) al 2007 (anno di conclusione del dottorato), una buona produttività ed un ampio spettro degli argomenti. La struttura di firma evidenzia l'inserimento del candidato in gruppi di ricerca stabili. Lo stile ed il rigore metodologico sono buoni. Vi è un articolo su rivista internazionale di buona qualità. Dall'analisi del curriculum si evince la partecipazione a diversi seminari e conferenze di interesse per il SSD IngInd17, la frequenza a corsi di aggiornamento sull'uso di strumenti software, nonché un'assidua partecipazione alle attività sociali e scientifiche specifiche del raggruppamento INGIND17. Il primo tema sviluppato dimostra una buona padronanza da parte del candidato delle basi referenziali ed un'altrettanto buona capacità critica e di analisi.

Il secondo elaborato è ben strutturato e dimostra una buona conoscenza, da parte del candidato, degli aspetti tecnico-risolutivi connessi al project management. La cifra tecnica ed i contenuti sono certamente apprezzabili.

Nel colloquio orale Il candidato espone in modo chiaro le principali tecniche quantitative di valutazione degli investimenti industriali fornendo una convincente panoramica e dimostrando una buona capacità critica. Il candidato fa riferimento anche a tematiche legate trasversalmente ai temi principali. Il candidato mostra una buona conoscenza complessiva delle tematiche connesse al SSD IngInd17 nonché della lingua inglese.

Il giudizio complessivo sul candidato è buono

La Commissione ha designato vincitore il Dott. Fabio Fruggiero.

La relazione riassuntiva viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Sono allegati alla presente relazione tutti i giudizi individuali e collegiali espressi.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Potenza, 19/11/2008.

LA COMMISSIONE

prof. Stefano Riemma, presidente

prof. Alessandro Perego, membro

dott. Giuseppe Aiello, segretario

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE ING-IND 17 DELLA FACOLTA' DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA'
DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -**

(D.R. n97 del 26.02.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n19 del 07/03/2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 8 (PROVA ORALE)

GIUDIZI INDIVIDUALI

CANDIDATO *Argoneto Pierluigi*

Commissario prof. *Riemma*

Il candidato espone in maniera chiara entrambi gli argomenti posti. In particolare, per il primo identifica i fondamentali servizi tecnologici necessari in un impianto industriale, ne definisce le principali scelte progettuali elencandone vantaggi e svantaggi. Per il secondo tema definisce i principali componenti costituenti un sistema FMS, sia hardware sia software, identificandone, per ciascuno di essi, caratteristiche di funzionamento ed integrazione con il sistema. La trattazione sviluppata appare corretta e fluida, gli argomenti sono esposti con discreta padronanza e con capacità di collegamento. Il candidato mostra una discreta conoscenza complessiva delle tematiche connesse al SSD Ingind17 nonché della lingua inglese. Il giudizio sul colloquio è complessivamente discreto

Commissario prof. *Perego*

Al candidato viene chiesto di presentare in modo organico le principali tipologie di servizi generali di impianto e poi focalizzarsi sui principi base di progettazione. La risposta denota una discreta conoscenza dei principi stessi e dei principali criteri decisionali (costi di investimento, costi di distribuzione, disponibilità del servizio, flessibilità, etc.). Alla seconda domanda relativa alle principali componenti hardware e software degli FMS il candidato ha risposto con padronanza del tema. La capacità espositiva e la strutturazione logica delle risposte è buona. La conoscenza della lingua inglese è discreta. Si esprime nel complesso una valutazione positiva.

Commissario dott. *Aiello*

Il candidato dimostra una discreta padronanza degli argomenti proposti per la prova orale. La trattazione delle tematiche legate ai sistemi flessibili di produzione è chiara e dimostra il possesso di solide basi referenziali e bibliografiche. La tematica legata all'impiantistica dei servizi di stabilimento è stata affrontata con riferimento al layout degli impianti di servizio, all'analisi tecnico economica ed agli aspetti manutentivi affidabilistici. Il candidato ha dimostrato competenza e sicurezza su entrambi gli argomenti, dimostrando comunque una maggior propensione verso le tematiche inerenti i FMS. Il giudizio è globalmente discreto. La valutazione sulla conoscenza della lingua inglese è positiva.

CANDIDATO *Fruggiero Fabio*

Commissario prof. *Riemma*

Il candidato espone con chiarezza gli argomenti posti. In particolare per il primo analizza compiutamente i principali indicatori per la valutazione degli investimenti industriali sia in regime deterministico sia in relazione alla variabilità dei principali elementi di costruzione dei suddetti indicatori. Nel corso dell'esposizione analizza anche i problemi connessi alla trattazione dei benefici intangibili e/o non monetizzabili. Per il secondo argomento il candidato espone i criteri per giungere alla determinazione del tempo standard di lavorazione e le inquadra all'interno del più ampio argomento dello studio del lavoro. Identifica i principali usi connessi all'individuazione di un tempo di riferimento. La trattazione sviluppata risulta precisa e fluida nell'esposizione. Gli argomenti sono esposti con buona padronanza e discreta capacità di collegamento. Il candidato mostra una buona conoscenza complessiva delle tematiche connesse al SSD IngInd17 nonché della lingua inglese. Il giudizio sul colloquio è complessivamente buono

Commissario prof. *Perego*

Il candidato espone in modo chiaro le principali tecniche quantitative di valutazione degli investimenti industriali – sia quelle più tradizionali discounted cash flow che quelle più innovative multi-criterio – denotando una buona padronanza della materia. Al candidato viene anche chiesto di presentare le principali tecniche di analisi del rischio connesso agli investimenti industriali. Al secondo quesito, relativo agli obiettivi ed alle tecniche tempi e metodi, il candidato risponde denotando una buona conoscenza delle tecniche operative ed una discreta capacità di identificarne obiettivi e finalità. La capacità di esposizione e di articolazione logica del discorso sono discrete. Discreta la conoscenza della lingua inglese. Si esprime nel complesso una valutazione positiva.

Commissario dott. *Aiello*

Il candidato ha affrontato le tematiche proposte con buona competenza e buona qualità espositiva, dimostrando di possedere ampia conoscenza degli argomenti proposti. Il tema della valutazione degli investimenti è stato affrontato con un livello di dettaglio via via crescente ed il candidato ha fornito una convincente panoramica ed una buona capacità critica facendo riferimento anche a tematiche legate trasversalmente ai temi principali. La qualità espositiva è discreta, così come la conoscenza dimostrata della lingua inglese, mentre i contenuti e la conoscenza degli argomenti proposti che è più che buona. Il giudizio è globalmente buono.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE ING-IND 17 DELLA FACOLTA' DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA'
DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -**

(D.R. n97 del 26.02.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale -
"Concorsi ed Esami" - n19 del 07/03/2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 8 (PROVA ORALE)

GIUDIZI COLLEGIALI

CANDIDATO Argoneto Pierluigi

Il candidato espone con chiarezza gli argomenti posti. In particolare per il primo analizza compiutamente i principali indicatori per la valutazione degli investimenti industriali sia in regime deterministico sia in relazione alla variabilità dei principali elementi di costruzione dei suddetti indicatori.. Al candidato viene anche chiesto di presentare le principali tecniche di analisi del rischio connesso agli investimenti industriali. Al secondo quesito, relativo agli obiettivi ed alle tecniche tempi e metodi, il candidato risponde denotando una buona conoscenza delle tecniche operative ed una discreta capacità di identificarne obiettivi e finalità. Il tema della valutazione degli investimenti è stato affrontato con un livello di dettaglio via via crescente ed il candidato ha fornito una convincente panoramica ed una discreta capacità critica facendo riferimento anche a tematiche legate trasversalmente ai temi principali. Il candidato mostra una buona conoscenza complessiva delle tematiche connesse al SSD IngInd17 nonché della lingua inglese. Il giudizio su colloquio è complessivamente discreto

CANDIDATO Fruggiero Fabio

Il candidato espone in modo chiaro le principali tecniche quantitative di valutazione degli investimenti industriali – sia quelle più tradizionali discounted cash flow che quelle più innovative multi-criterio – denotando una buona padronanza della materia. Al candidato viene anche chiesto di presentare le principali tecniche di analisi del rischio connesso agli investimenti industriali. Nel corso dell'esposizione analizza anche i problemi connessi alla trattazione dei benefici intangibili e/o non monetizzabili. Per il secondo argomento il candidato espone i criteri per giungere alla determinazione del tempo standard di lavorazione e le inquadra all'interno del più ampio argomento dello studio del lavoro. Il tema della valutazione degli investimenti è stato affrontato con un livello di dettaglio via via crescente ed il candidato ha fornito una convincente panoramica ed una buona capacità critica facendo riferimento anche a tematiche legate trasversalmente ai temi principali. Il candidato mostra una buona conoscenza complessiva delle tematiche connesse al SSD IngInd17 nonché della lingua inglese. Il giudizio su colloquio è complessivamente buono

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE ING-IND 17 DELLA FACOLTA' DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA'
DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -**

(D.R. n97 del 26.02.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n19 del 07/03/2008)

**ALLEGATO AL VERBALE n. 7 (VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA
SECONDA PROVA SCRITTA)**

GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 1

Commissario prof. *Riemma*

Il tema è stato trattato dal candidato in maniera sufficientemente chiara ed esaustiva. Sono stati affrontati i principali passi connessi alla corretta gestione dei progetti di impianti industriali identificando le specifiche necessità per ciascuno di essi. Dall'analisi dell'elaborato è possibile individuare la conoscenza da parte del candidato delle problematiche connesse all'argomento. La struttura della trattazione risulta ben impostata. Si esprime complessivamente un giudizio discreto sul lavoro presentato.

Commissario prof. *Perego*

L'elaborato presenta il tema con una prospettiva parziale – solo tecniche e non strategie di gestione dei progetti – ed essenzialmente in modo qualitativo e superficiale. Pur identificando le principali fasi e le principali classi di tecniche del project management, manca la descrizione delle principali caratteristiche delle fasi e delle tecniche suddette. Nel complesso la prova è appena sufficiente.

Commissario dott. *Aiello*

L'elaborato presenta una descrizione qualitativa delle problematiche legate alla gestione di un progetto, soffermandosi su problematiche di carattere generale. La problematica è comunque affrontata in maniera un po' superficiale e i riferimenti bibliografici e metodologici sulla pianificazione e gestione dei progetti sono abbastanza limitati. L'elaborato è scritto in maniera lineare e coerente, ed è formalmente ben strutturato, tuttavia andrebbe meglio inquadrato nel contesto di riferimento del project management. Il giudizio complessivo è discreto.

ELABORATO N. 2

Commissario prof. *Riemma*

Il tema è stato affrontato dal candidato con una buona impostazione metodologica degli argomenti. Sono stati correttamente individuati gli steps necessaria definire un corretto piano di gestione dei progetti. Sono state, con precisione e dettaglio, illustrate le diverse tecniche disponibili per monitorare l'avanzamento temporale ed economico di differenti tipologie i progetti. La costruzione dello schema espositivo risponde ad una corretta esplosione dell'argomento e dimostra una buona conoscenza, da parte del candidato, degli aspetti tecnico-risolutivi connessi al project management. Nel complesso si esprime un giudizio buono sul lavoro svolto.

Commissario prof. *Perego*

L'elaborato è ben strutturato. Le principali tecniche di project management sono illustrate in modo completo e dettagliato sia con riferimento agli obiettivi che in relazione agli aspetti operativi. Il candidato dimostra senza dubbio una approfondita conoscenza di questi strumenti. Debole o quasi assente è invece la trattazione relativa alle strategie di

gestione dei progetti. Nel complesso la valutazione, dato il notevole livello di approfondimento della sezione relativa alle tecniche, è comunque più che buona.

Commissario dott. *Aiello*

L'elaborato risulta consistente e ben riferito al contesto metodologico e culturale sul Project Management. Il candidato dimostra una buona conoscenza degli strumenti metodologici che arricchisce con considerazioni individuali apprezzabili. La struttura dell'elaborato è un po' farraginoso ma la cifra tecnica ed i contenuti sono certamente apprezzabili. Il contesto del Project Management viene affrontato facendo riferimento alle consolidate tecniche di analisi quali il PERT, il CPM. Il candidato inoltre arricchisce la trattazione descrivendo strumenti e metodologie avanzate quali il crashing e l'Earned Value, di cui si riscontra buona padronanza. Il giudizio è più che buono.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE ING-IND 17 DELLA FACOLTA' DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA'
DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -**

(D.R. n97 del 26.02.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale -
"Concorsi ed Esami" - n19 del 07/03/2008)

**ALLEGATO AL VERBALE n. 7 (VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA
SECONDA PROVA SCRITTA)**

GIUDIZI COLLEGIALI

ELABORATO N. 1

Il tema è stato trattato dal candidato in maniera sufficientemente chiara ed esaustiva. Sono stati affrontati i principali passi connessi alla corretta gestione dei progetti di impianti industriali identificando le specifiche necessità per ciascuno di essi. Pur identificando le principali fasi e le principali classi di tecniche del project management, manca la descrizione delle principali caratteristiche delle fasi e delle tecniche suddette. L'elaborato è scritto in maniera lineare e coerente, ed è formalmente ben strutturato, tuttavia andrebbe meglio inquadrato nel contesto di riferimento del project management. Il giudizio complessivo è discreto.

ELABORATO N. 2

L'elaborato è ben strutturato. Le principali tecniche di project management sono illustrate in modo completo e dettagliato sia con riferimento agli obiettivi che in relazione agli aspetti operativi. Il candidato dimostra senza dubbio una approfondita conoscenza di questi strumenti. La costruzione dello schema espositivo risponde ad una corretta esplosione dell'argomento e dimostra una buona conoscenza, da parte del candidato, degli aspetti tecnico-risolutivi connessi al project management. La struttura dell'elaborato è un po' farraginoso ma la cifra tecnica ed i contenuti sono certamente apprezzabili. Il giudizio è più che buono.

Espressi i giudizi collegiali su tutti gli elaborati della seconda prova, che allegati al presente verbale formano parte integrante di esso, la commissione apre le buste piccole e constata che
gli elaborati n. 1 appartengono al sig. Argoneto Pierluigi
gli elaborati n. 2 appartengono al sig. Fruggiero Fabio

ALLEGATO AL VERBALE n. 6 (VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA PRIMA PROVA SCRITTA)

GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 1

Commissario prof. *Riemma Stefano*

Il tema proposto è stato trattato in maniera ampia partendo dallo sviluppo dell'automazione all'interno di sistemi manifatturieri e giungendo ad individuarne il ruolo all'interno della piramide CIM. I concetti sono espressi correttamente ed in maniera sufficientemente esaustiva. L'approccio utilizzato per costruire la struttura del tema risulta convincente e dimostra una sufficiente conoscenza degli argomenti da parte del candidato. Il giudizio sul lavoro svolto è discreto.

Commissario prof. *Perego Alessandro*

Il candidato presenta in forma sintetica la storia dell'automazione industriale dall'inizio del secolo scorso. L'elaborato è ben strutturato e articolato e redatto con buona proprietà di linguaggio. Il taglio con cui il tema è affrontato è tuttavia particolare, ponendo enfasi sull'automazione dei sistemi di produzione, trascurando integralmente il tema dell'automazione dei processi aziendali in senso ampio. In questa particolare prospettiva – automazione dei sistemi di produzione – il tema è affrontato in modo esaustivo, con adeguata rilevanza sia per gli aspetti di impatto sociale che per gli aspetti di impatto più prettamente aziendale. Nel complesso il giudizio sul lavoro è discreto.

Commissario dott. *Aiello Giuseppe*

Il candidato ha correttamente in quadrato il tema proposto referenziandolo con i concetti chiave che ad esso sono collegati. La cifra tecnica della trattazione è adeguata ed i concetti sono correttamente riferiti al loro contesto storico culturale. La trattazione è chiara e si snoda in maniera lineare e coerente dalle premesse alle conclusioni. Il tema dell'automazione è affrontato trasversalmente sulle aree tematiche della progettazione, del manufacturing e dei sistemi di movimentazione, facendo riferimento ai concetti chiave di flessibilità e produttività. Vengono anche descritte le rifluenze che il tema proposto ha sull'ergonomia e sulla sicurezza del lavoratore. L'elaborato dimostra una discreta conoscenza del contesto di riferimento da parte del candidato ed il giudizio è globalmente discreto.

ELABORATO N. 2

Commissario prof. *Riemma Stefano*

Il tema proposto è stato sviluppato in maniera esaustiva identificando correttamente sia l'evoluzione dell'automazione sia le maggiori classificazioni disponibili. I concetti sono espressi con buona chiarezza ed esaustività. La struttura dell'elaborato è valida e dimostra una buona conoscenza dal parte del candidato degli argomenti trattati anche con riferimento all'integrazione informatica dei sistemi produttivi. Il giudizio sul lavoro svolto è buono

Commissario prof. *Perego Alessandro*

L'elaborato affronta in modo ampio il tema dell'automazione nelle imprese manifatturiere, anche se la gran parte dell'approfondimento è poi dedicato all'automazione dei sistemi di produzione in senso stretto. Il lavoro presenta il tema secondo diverse prospettive e schemi di interpretazione che consentono di rileggere l'evoluzione dell'automazione sia secondo una prospettiva storica sia analizzando l'impatto sulle prestazioni aziendali sia infine confrontando i principali elementi di forza e debolezza. L'elaborato è ben strutturato, anche se il tentativo di affrontarlo in modo il più possibile completo, porta ad alcune ridondanze e non linearità. Nel complesso, anche in relazione alla ricchezza degli spunti presenti, il giudizio è più che buono.

Commissario dott. *Aiello Giuseppe*

Il candidato dimostra una approfondita conoscenza dell'argomento e dimostra di possedere delle solide basi culturali e bibliografiche sull'argomento trattato. Il tema è sviluppato con coerenza a partire dalle basi referenziali fino alle considerazioni individuali toccando gli aspetti legati alla produttività ed alla flessibilità dei sistemi. Il candidato arricchisce la trattazione con appropriati riferimenti di carattere economico, ed esplorando le ricadute sugli ambiti della tracciabilità, della manutenzione e della sicurezza. L'elaborato dimostra una buona padronanza da parte del candidato delle basi referenziali ed un'altrettanto buona capacità critica e di analisi. Il giudizio è globalmente buono.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE ING-IND 17 DELLA FACOLTA' DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA'
DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -**

(D.R. n97 del 26.02.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale -
"Concorsi ed Esami" - n19 del 07/03/2008)

**ALLEGATO AL VERBALE n. 6 (VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA
PRIMA PROVA SCRITTA)**

GIUDIZI COLLEGIALI

ELABORATO N. 1

Il candidato presenta in forma sintetica la storia dell'automazione industriale dall'inizio del secolo scorso. L'elaborato è ben strutturato e articolato e redatto con buona proprietà di linguaggio. Il taglio con cui il tema è affrontato è tuttavia particolare, ponendo enfasi sull'automazione dei sistemi di produzione, trascurando integralmente il tema dell'automazione dei processi aziendali in senso ampio. Il tema proposto è stato trattato comunque in maniera ampia partendo dallo sviluppo dell'automazione all'interno di sistemi manifatturieri e giungendo ad individuarne il ruolo all'interno della piramide CIM. Il tema dell'automazione è affrontato trasversalmente sulle aree tematiche della progettazione, del manufacturing e dei sistemi di movimentazione, facendo riferimento ai concetti chiave di flessibilità e produttività. L'approccio utilizzato per costruire la struttura del tema risulta convincente e dimostra una sufficiente conoscenza degli argomenti da parte del candidato. Il giudizio sul lavoro svolto è discreto.

ELABORATO N. 2

Il tema proposto è stato sviluppato in maniera esaustiva identificando correttamente sia l'evoluzione dell'automazione sia le maggiori classificazioni disponibili. Il candidato arricchisce la trattazione con appropriati riferimenti di carattere economico, ed esplorando le ricadute sugli ambiti della tracciabilità, della manutenzione e della sicurezza. Il lavoro presenta il tema secondo diverse prospettive e schemi di interpretazione che consentono di rileggere l'evoluzione dell'automazione sia secondo una prospettiva storica sia analizzando l'impatto sulle prestazioni aziendali sia infine confrontando i principali elementi di forza e debolezza. L'elaborato dimostra una buona padronanza da parte del candidato delle basi referenziali ed un'altrettanto buona capacità critica e di analisi. Nel complesso, anche in relazione alla ricchezza degli spunti presenti, il giudizio è buono.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE ING-IND 17 DELLA FACOLTA' DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA'
DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -**

(D.R. n97 del 26.02.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n19 del 07/03/2008)

**ALLEGATO AL VERBALE n. 3 (VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE DEI CANDIDATI)**

GIUDIZI COLLEGIALI

CANDIDATO Pierluigi Argoneto

Il curriculum del Candidato risulta congruente con le specificità e le tematiche del SSD di riferimento per la valutazione. La produzione scientifica denota una buona progressione dal 2004 (anno di inizio del dottorato) al 2006 (anno di conclusione del dottorato), con una interruzione nel 2007. La produttività è comunque buona, con un articolo su rivista internazionale e un contributo su libro internazionale, anche se molte sono le pubblicazioni a firma multipla (5 o 6 firme). I lavori presentati presentano tutti una buona collocazione editoriale e coerente con i temi dell'ingegneria industriale e del SSD INGIND17. Lo spettro degli argomenti trattati dal candidato è prevalentemente concentrato sui temi dell'E-Marketplace per il Supply Chain Management e sulla pianificazione della produzione con uso, anche interessante, di metodi e strumenti innovativi basati sulla contrattazione/negoziazione delle attività e sulla game theory. I temi affrontati risultano trattati con un sufficiente livello di competenza e di approfondimento sperimentale, sono anche presenti spunti di qualche originalità.

La struttura di firma evidenzia l'inserimento del candidato in gruppi di ricerca stabili. Il candidato ha partecipato a diversi progetti di ricerca industriale su tematiche inerenti quelle del settore concorsuale in esame. In ordine alla procedura di valutazione comparativa in oggetto, si esprime un giudizio positivo sul curriculum e sulle pubblicazioni scientifiche del Candidato.

CANDIDATO Fabio Fruggero

I titoli del candidato – e specificamente il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria Meccanica – appaiono coerenti con le tematiche del SSD ING-IND 17. La produzione scientifica denota una ragionevole progressione dal 2005 (anno di inizio del dottorato) al 2007 (anno di conclusione del dottorato), una buona produttività ed un ampio spettro degli argomenti che varia dalla progettazione ed analisi dei sistemi produttivi, alla schedulazione simulazione negli impianti industriali, all'analisi dei flussi e del layout di strutture di servizi. I temi trattati sono affrontati con un buon livello di competenza, rigore metodologico e di approfondimento sperimentale, con il ricorso anche a tecniche innovative per la risoluzione dei problemi. La struttura di firma evidenzia l'inserimento del candidato in gruppi di ricerca stabili. Lo stile ed il rigore metodologico sono buoni. Vi è un articolo su rivista internazionale di buona qualità. Con riferimento alla procedura di valutazione comparativa in oggetto, si esprime un giudizio ampiamente positivo sui titoli e sulle pubblicazioni scientifiche del Candidato.

CANDIDATO Francesco Lambiase

I titoli in possesso del candidato – e specificamente il titolo di dottore di ricerca in Tecnologie e Sistemi Intelligenti per l'Automazione della Produzione – appaiono coerenti con le tematiche del SSD ING-IND 17. La produzione scientifica presentata è caratterizzata da un discreto livello di originalità. La collocazione editoriale e la distribuzione temporale della produzione scientifica è adeguata e coerente con le tematiche del SSD INGIND17. Lo spettro degli argomenti varia dalla progettazione ed ottimizzazione degli impianti industriali e dell'ergonomia delle postazioni di lavoro, alla modellazione dei processi per deformazione plastica (temi questi parzialmente marginali rispetto le tematiche specifiche del SSD IngInd17). Lo stile ed il rigore metodologico sono buoni. Con riferimento alla procedura di valutazione comparativa in oggetto, si esprime un giudizio positivo sui titoli e sulle pubblicazioni scientifiche del Candidato, fatta salva la parziale incoerenza di contenuti con quelli propri del SSD oggetto di valutazione comparativa.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA**

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE ING-IND 17 DELLA FACOLTA' DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA'
DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -**

(D.R. n 97 del 26.02.2008 il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n19 del 07/03/2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 2

(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)

CANDIDATO: *Argoneto Pierluigi*

CURRICULUM:

Il candidato Argoneto nato a Voghera (PV), il 09/10/1977, si è laureato in Ingegneria Meccanica nel 2003 presso l'Università degli Studi della Basilicata con votazione 110/110 e lode discutendo una tesi dal titolo "Modelli di negoziazione nelle transazioni B2B: un approccio basato sulla teoria dei giochi". Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria della Produzione nell'anno 2007 presso l'Università degli Studi di Palermo, con una dissertazione dal titolo "Production planning of reconfigurable production networks: a distributed approach for high tech – high volume industries".

Il candidato ha svolto un periodo di sei mesi di attività di ricerca all'estero presso l'Institute for Machine Tools and Industrial Management of the University of Munich. Ha svolto attività di didattica e supporto alla didattica per il Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale (2005,2006,2007 - Università di Palermo), per il corso di laurea in ingegneria Meccanica (2005,2006,2007 – Università della Basilicata). Ha partecipato a diversi progetti di ricerca con aziende private e/o enti pubblici. Dall'analisi del curriculum si evince la partecipazione a diversi seminari e conferenze di interesse per il SSD IngInd17 e collaborazioni ad attività didattiche in ambito extra universitario. Presenta, per codesta valutazione, n°11 pubblicazioni, di cui 7 con un numero uguale o maggiore di 5 autori, 1 con tre autori e 3 con due autori. Nove lavori sono stati presentati a convegni internazionali, uno è costituito dalla partecipazione alla stesura di un libro ed uno è presente negli annali CIRP.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. *Riemma Stefano*

Il curriculum del Candidato risulta congruente con le specificità e le tematiche del SSD di riferimento per la valutazione. I lavori presentati, la maggior parte dei quali con un numero considerevole di autori, presentano tutti una buona collocazione editoriale e coerente con i temi dell'ingegneria industriale e del SSD INGIND17. Lo spettro degli argomenti trattati dal candidato è prevalentemente concentrato sui temi dell'E-Marketplace per il Supply Chain Management e sulla pianificazione della produzione con uso, anche interessante, di metodi e strumenti innovativi basati sulla contrattazione/negoziazione delle attività e sulla game theory. I temi affrontati risultano trattati con un sufficiente livello di competenza e di approfondimento sperimentale, sono anche presenti spunti di qualche originalità. E' possibile rilevare una buona continuità temporale nelle pubblicazioni del candidato (mancano titoli per il 2007). Il candidato ha partecipato a diversi progetti di ricerca industriale su tematiche sicuramente inerenti quelle del settore concorsuale in esame.

In ordine alla procedura di valutazione comparativa in oggetto, si esprime un giudizio positivo sul curriculum e sulle pubblicazioni scientifiche del Candidato.

Commissario prof. *Perego Alessandro*

I titoli in possesso del candidato – e specificamente il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria della Produzione – appaiono coerenti con le tematiche del SSD ING-IND 17. La produzione scientifica denota una buona progressione dal 2004 (anno di inizio del dottorato) al 2006 (anno di conclusione del dottorato), con una interruzione nel 2007. La produttività è comunque buona, con un articolo su rivista internazionale e un contributo su libro internazionale, anche se molte sono le pubblicazioni a firma multipla (5 o 6 firme). I temi trattati sono centrati sulla gestione di reti di imprese (emarketplace) e di reti produttive (production networks). La struttura di firma evidenzia l’inserimento del candidato in gruppi di ricerca stabili. Lo stile ed il rigore metodologico sono buoni. Con riferimento alla procedura di valutazione comparativa in oggetto, si esprime un giudizio positivo sui titoli e sulle pubblicazioni scientifiche del Candidato.

Commissario dott. *Aiello Giuseppe*

Il candidato presenta un titolo di dottore di ricerca in Ingegneria della produzione coerente con le tematiche del SSD ING-IND 17. La produzione scientifica denota una buona produttività negli anni tra il 2004 e il 2006, ed una flessione nel 2007 e nel 2008. Le tematiche su cui l’attività di ricerca si è concentrata, le reti di produzione e le reti di impresa, sono recenti e trattate con un buon approccio metodologico, e risultano dalla pluralità del contributo di un consistente gruppo di ricerca (parecchie hanno un numero di autori superiore a 4). La valutazione qualitativa e quantitativa della produzione scientifica è globalmente positiva ai fini della procedura concorsuale.

CANDIDATO: *Fruggiero Fabio*

CURRICULUM:

Il candidato Fruggiero, nato a Salerno il 02/02/79, ha conseguito nel 2004 la laurea in Ingegneria Meccanica con votazione 109/110 presso l’Università degli Studi di Salerno discutendo una tesi dal titolo “Modello innovativo di schedulazione per impianti manifatturieri di tipo Job Shop basato sul criterio ACO (Ant Colony Optimization)”. Nel marzo 2008 ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Ingegneria Meccanica con una dissertazione dal titolo “Applicazioni delle tecniche di Digital Factory (DF) in processi di ottimizzazione: dai sistemi di produzione all’azienda di servizi”. Il Candidato ha svolto un periodo di sei mesi di ricerca all’estero presso l’Università di Cork (Irland) avviando una collaborazione sui temi dell’Health Care Management. E’ attualmente titolare di un assegno di ricerca presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica dell’Università di Salerno. Il Candidato ha sviluppato collaborazioni in attività di ricerca con aziende italiane (FIAT) ed enti stranieri (Cork University Hospital). Ha svolto attività di didattica e supporto alla didattica per il Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica (2005,2006,2007 - Università di Salerno).

Dall’analisi del curriculum si evince la partecipazione a diversi seminari e conferenze di interesse per il SSD IngInd17, la frequenza a corsi di aggiornamento sull’uso di strumenti software, nonché un’assidua partecipazione alle attività sociali e scientifiche specifiche del raggruppamento INGIND17.

Il Candidato presenta la certificazione Cambridge per la conoscenza della lingua inglese, collaborazioni ad attività didattiche in ambito extra universitario.

Presenta, per codesta valutazione, n°9 pubblicazioni, di cui 3 con un numero uguale a 4 autori, 5 con un numero di firme pari a 3 e le altre con due autori. Un lavoro è stato pubblicato su rivista internazionale, e tutti i rimanenti sono stati presentati a convegni internazionali.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. *Riemma Stefano*

Il curriculum del Candidato presenta una buona congruenza con le specificità e le tematiche del SSD di riferimento per la valutazione. La produzione scientifica presentata è caratterizzata da un buon livello di originalità e di rigore metodologico. La collocazione editoriale della produzione scientifica è adeguata e coerente con le tematiche del SSD INGIND17. Lo spettro degli argomenti varia dalla progettazione ed analisi dei sistemi produttivi, alla schedulazione e simulazione negli impianti industriali, all'analisi dei flussi e del layout di strutture di servizi. I temi trattati sono affrontati con un buon livello di competenza, rigore metodologico e di approfondimento sperimentale, con il ricorso anche a tecniche innovative per la risoluzione dei problemi. Sono presenti, nelle pubblicazioni presentate, buoni spunti di originalità. E' presente una buona continuità temporale dell'attività scientifica con una significativa progressione.

In ordine alla procedura di valutazione comparativa in oggetto, si esprime un giudizio ampiamente positivo sul curriculum e sulle pubblicazioni scientifiche del Candidato.

Commissario prof. *Perego Alessandro*

I titoli del candidato – e specificamente il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria Meccanica – appaiono coerenti con le tematiche del SSD ING-IND 17. La produzione scientifica denota una ragionevole progressione dal 2005 (anno di inizio del dottorato) al 2007 (anno di conclusione del dottorato), una buona produttività ed una corretta focalizzazione (gestione delle operations anche in settori di servizio con forte attenzione alle tecniche di simulazione e ottimizzazione). La struttura di firma evidenzia l'inserimento del candidato in gruppi di ricerca stabili. Lo stile ed il rigore metodologico sono buoni. Vi è un articolo su rivista internazionale di buona qualità. Con riferimento alla procedura di valutazione comparativa in oggetto, si esprime un giudizio ampiamente positivo sui titoli e sulle pubblicazioni scientifiche del Candidato.

Commissario dott. *Aiello Giuseppe*

L'attività scientifica del candidato è fortemente orientata verso il SSD ING-IND 17, anche in riferimento al titolo di dottorato in Ingegneria Meccanica. La produzione scientifica è principalmente concentrata tra gli anni 2004 e 2006, ed i temi trattati (simulazione e ottimizzazione dei processi e delle operations) appaiono molto allineati con la procedura concorsuale in corso. La presenza di un numero significativo di pubblicazioni con meno di 5 nomi ed alcune anche con meno di 4 nomi denotano un buon impegno individuale ed un apporto scientifico significativo. Il candidato inoltre dimostra una buona propensione all'internazionalizzazione. In base alle suddette considerazioni si esprime un giudizio positivo in relazione alla procedura concorsuale in atto.

CANDIDATO: *Lambiase Francesco*

CURRICULUM:

Il candidato Lambiase, nato a Napoli il 28/12/79, ha conseguito nel 2002 la laurea in Ingegneria Meccanica con votazione 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Salerno. Nel 2005 ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Ingegneria Meccanica presso l'Università degli Studi di Salerno.

Il Candidato ha svolto un periodo di sei mesi di ricerca all'estero presso il MIT di Boston e dieci mesi presso Universidad de Cantabria Santander in Spagna. E' attualmente titolare di un assegno di ricerca presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica dell'Università di Salerno. Il Candidato ha sviluppato collaborazioni in attività di ricerca con aziende italiane. Ha svolto attività di didattica e

supporto alla didattica per il Corso di Laurea in Ingegneria Meccanica (2007,2008 – Università Della Basilicata).

Presenta, per codesta valutazione, n°13 pubblicazioni, di cui 9 con un numero uguale o maggiore a 4 autori, 4 con un numero di firme pari a 3. Tutti i lavori sono stati presentati a convegni internazionali, due su rivista internazionale ed uno su rivista nazionale.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. *Riemma Stefano*

Il curriculum del Candidato presenta una buona congruenza con le specificità e le tematiche del SSD di riferimento per la valutazione. La produzione scientifica presentata è caratterizzata da un discreto livello di originalità. La collocazione editoriale e la distribuzione temporale della produzione scientifica è adeguata e coerente con le tematiche del SSD INGIND17. Lo spettro degli argomenti varia dalla progettazione ed ottimizzazione degli impianti industriali e dell'ergonomia delle postazioni di lavoro, alla modellazione dei processi per deformazione plastica (temi questi parzialmente marginali rispetto le tematiche specifiche del SSD IngInd17). I temi trattati sono affrontati con un discreto livello di rigore metodologico e con il ricorso anche a tecniche innovative software e computazionali per la risoluzione dei problemi. Sono talvolta presenti, nelle pubblicazioni presentate, interessanti spunti di originalità.

In ordine alla procedura di valutazione comparativa in oggetto, si esprime un giudizio moderatamente positivo sul curriculum e sulle pubblicazioni scientifiche del Candidato anche in relazione alla parziale attinenza di alcune pubblicazioni alle tematiche del SSD a concorso.

Commissario prof. *Perego Alessandro*

I titoli in possesso del candidato – e specificamente il titolo di dottore di ricerca in Tecnologie e Sistemi Intelligenti per l'Automazione della Produzione – appaiono coerenti con le tematiche del SSD ING-IND 17. La produzione scientifica presenta una buona produttività – con due articoli su riviste internazionali – e una buona progressione nel periodo 2003-2007. Una parte dei contributi scientifici è focalizzata sui temi della progettazione ed ottimizzazione dei sistemi produttivi e delle postazioni di lavoro. Una parte cospicua delle tematiche oggetto di studio – modellazione dei processi per deformazione plastica ad esempio – appaiono però focalizzate su temi in parte marginali rispetto alle tematiche proprie del SSD ING-IND 17. Lo stile ed il rigore metodologico sono buoni. Con riferimento alla procedura di valutazione comparativa in oggetto, si esprime un giudizio positivo sui titoli e sulle pubblicazioni scientifiche del Candidato, fatta salva la parziale incoerenza di contenuti con quelli propri del SSD oggetto di valutazione comparativa.

Commissario dott. *Aiello Giuseppe*

Il candidato presenta un titolo di dottore di ricerca in Tecnologie e Sistemi Intelligenti per l'Automazione e la Produzione, in linea con le tematiche del SSD ING-IND 17. La produzione scientifica è consistente sia da un punto di vista quantitativo (n. 13 pubblicazioni) sia qualitativo (n. 2 pubblicazioni internazionali). Le tematiche trattate vanno dall'analisi e la modellizzazione dei processi alle lavorazioni per deformazione plastica, spaziando da tematiche abbastanza caratteristiche del SSD ING-IND 17 a tematiche meno coerenti con tale settore. Le metodologie con cui tali tematiche sono state approcciate appaiono comunque solide e congruenti, e la valutazione dell'attività di ricerca è dunque buona, sebbene non tutte le tematiche trattate siano caratteristiche del SSD cui la procedura fa riferimento.